



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-45672/2021**

г. Москва  
19 августа 2021 года

Дело № А40-34166/21

Резолютивная часть постановления объявлена 12 августа 2021 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 19 августа 2021 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего судьи Никифоровой Г.М.,  
судей: Мухина С.М., Попова В.И.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Михеевой З.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу МИФНС № 11  
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2021 по делу № А40-34166/21  
по заявлению ООО "ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ ИВАНОВО"  
к МИФНС № 11  
о признании недействительным решения  
в присутствии:  
от заявителя: Мыколайчук А.А. по доверенности от 13.05.2021;  
от заинтересованного лица: Ряшенцев И.Н. по доверенности от 10.08.2021;

**У С Т А Н О В И Л:**

Общество с ограниченной ответственностью "ГАЗПРОМ МЕЖРЕГИОНГАЗ ИВАНОВО" (далее – заявитель, Общество) обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с иском к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 11 (далее – налоговый орган, ответчик, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения №12-17/2036/р от 23.10.2020 г.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2021 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, Инспекция обратилась с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В судебном заседании представитель налогового органа поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представитель общества поддержал решение суда первой инстанции, с доводами апелляционной жалобы не согласен, считает их необоснованными.

Проверив законность и обоснованность решения в соответствии со ст. ст. 266 и 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд с учетом исследованных доказательств по делу,

доводов апелляционной жалобы, заслушанного мнения представителей лиц, участвующих в деле, полагает необходимым оставить обжалуемый судебный акт без изменения, основываясь на следующем.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 15.07.2020 Обществом получено требование от 08.07.2020 №12-17/1151 (далее - Требование) на предоставление вне рамок налоговых проверок в соответствии со ст. 93, п. 2 ст. 93.1, абз. 2 п.5 ст. 93.1 НК РФ в течение десяти рабочих дней документов, касающихся деятельности ООО «Газпром межрегионгаз Иваново», а именно корректировочный счет - фактура от 31.12.2019 №30587, а также первичная счет - фактура к нему; реестры об абонентах, в разрезе филиалов (районов) и периодов, в которых указывается ФИО абонента, лицевой счет, предыдущие показания абонента с указанием даты, сумма корректировки, текущие показания с указанием даты, номер корректировочного счет-фактуры, а также корректируемый период к счет-фактуре, составленные на уменьшение природного газа, реализованного в адрес населения.

29.07.2020 Обществом направлен в налоговый орган ответ от 28.07.2020 №07-12-2678/08, согласно которому Требование не подлежит исполнению по ст. 21 НК РФ в связи с отсутствием в нем сведений, позволяющих идентифицировать конкретную сделку, в отношении которой производится запрос документов, что прямо противоречит положениям п. 1 ст. 93, п. 1, 2 ст. 93.1 НК РФ.

На основании пункта 1 статьи 101.4 НК РФ Межрайонной инспекцией ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №11 (далее - налоговый орган) составлен акт №12-17/2036 от 03.09.2020 об обнаружении фактов, свидетельствующих о предусмотренных НК РФ налоговых правонарушениях, и вынесено оспариваемое решение №12-17/2036/Р от 23.10.2020 о привлечении Общества к ответственности.

Решением от 23.10.2020 №12-17/2036/Р Межрайонной инспекцией ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 11 было привлечено к ответственности ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» за совершение налогового правонарушения по пункту 1 статьи 129.1 НК РФ в виде штрафа в размере 5000 руб., в связи с нарушением Обществом п.5 ст.93.1 НК РФ в виде неправомерного несообщения запрашиваемых сведений.

Межрегиональной инспекцией ФНС по крупнейшим налогоплательщикам № 6 жалоба ООО «Газпром межрегионгаз Иваново» оставлена без удовлетворения (решение от 24.12.2020 №05-21/17370@).

Поддерживая вывод суда первой инстанции об удовлетворении заявленных требований, апелляционный суд руководствуется следующим.

В соответствии с ч. 4 ст. 200 АПК РФ, ст. 13 Гражданского кодекса Российской Федерации, п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" в круг обстоятельств, подлежащих установлению при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных актов, действий (бездействия) госорганов входят проверка соответствия оспариваемого акта закону или иному нормативному правовому акту, проверка факта нарушения оспариваемым актом, действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя, а также соблюдение срока на подачу заявления в суд.

Сроки, предусмотренные ч. 4 ст. 198 АПК РФ, суд первой инстанции обоснованно счел соблюденными.

Согласно пункту 2 статьи 93.1 НК РФ в случае если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эти документы (информацию) у участников

этой сделки или у иных лиц, располагающих документами (информацией) об этой сделке.

В соответствии с указанной нормой предоставление документов вне рамок проверки производится именно по конкретной сделке, при этом налоговый орган должен идентифицировать конкретную сделку, информацией (документами) о которой обладает лицо, которому адресовано данное требование.

Как верно установлено судом первой инстанции, вопреки указанным положениям, в Требовании не идентифицированы конкретные сделки, относительно которых истребуются запрашиваемые документы, отсутствуют какие-либо сведения об этих сделках применительно к ст. 153 ГК РФ, согласно которой сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Форма требования о представлении документов (информации) утверждены Приказом ФНС России от 07.11.2018 № ММВ-7-2/628@. В требовании указываются, в том числе основания истребования документов (информации); наименование мероприятия налогового контроля, при проведении которого возникла необходимость в представлении документов (информации); лицо, у кого истребуются документы (информация); истребуемые документы (наименование, реквизиты, иные индивидуализирующие признаки документов, период, к которому они относятся); истребуемая информация (в случае истребования информации относительно конкретной сделки указываются также сведения, позволяющие идентифицировать эту сделку); лицо, деятельности которого касаются истребуемые документы (информация). Содержание требования о предоставлении документов (информации) должно быть конкретным, исключая возможность неоднозначного толкования.

Таким образом, в целях соблюдения баланса между правом налогового органа выставить требование и обязанностью Общества его исполнить содержание требования должно однозначно свидетельствовать о том, что обязанность Общества представить документы (информацию) возложена на него законно и у налогового органа действительно имелась необходимость в их получении.

Налоговым кодексом предусмотрены пределы осуществления налоговым органом таких прав по истребованию документов (информации) в рамках налоговых проверок, а также гарантии налогоплательщиков, в том числе, право не представлять документы за пределами срока проведения проверки, длительность и периодичность проведения проверки и др.

В соответствии с пунктом 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 №57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" из взаимосвязанного толкования положений статей 88, 89, 93, 93.1 (пункты 1 и 1.1) и 101 НК РФ следует, что истребование у налогоплательщика, его контрагентов или иных лиц (в том числе государственных органов) документов, касающихся деятельности налогоплательщика, допускается лишь в период проведения в отношении этого налогоплательщика налоговой проверки либо дополнительных мероприятий налогового контроля.

Полученное Обществом Требование о предоставлении документов не было связано с налоговой проверкой ООО «Газпром межрегионгаз Иваново», при этом истребовались документы, касающиеся именно деятельности Общества.

В соответствии со статьей 106 НК РФ налоговым правонарушением признается виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность.

В силу пункта 6 статьи 108 НК РФ обязанность по доказыванию обстоятельств, свидетельствующих о факте налогового правонарушения и виновности лица в его совершении, возлагается на налоговые органы.

Как верно установлено судом первой инстанции, решение от 23.10.2020 №12-17/2036/Р вынесено в связи с отказом Общества исполнять незаконное требование от 08.07.2020 №12-17/115.1 представить вне рамок налоговых проверок сводные документы синтетического учета реализации газа населению, в связи с отсутствием в требовании сведений, позволяющих идентифицировать конкретную сделку, в отношении которой производится запрос документов.

В соответствии с п. 2 ст. 93.1 НК РФ (вне рамок налоговой проверки) налоговые органы вправе истребовать только те документы (информацию), которые касаются конкретной сделки, в то время как в направленном Требовании информация о конкретной сделке отсутствовала, в Требовании не были указаны идентификационные данные конкретных сделок (номера и даты договоров), сведения по которым следовало представить в налоговый орган.

Кроме того, запрос документов и информации по всем договорам с физическими лицами за продолжительный период времени не может расцениваться как запрос о конкретной сделке. Требование, возлагающее обязанность по представлению документов без обоснования причины истребования документов и сведений, позволяющих идентифицировать конкретную сделку, в отношении которой истребуются документы, нарушает право лица исполнять только законные требования налогового органа.

Апелляционная коллегия при указанных обстоятельствах соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что в действиях Общества отсутствует состав вменяемого налогового правонарушения, следовательно, решение Межрайонной инспекции ФНС по крупнейшим налогоплательщикам №11 от 23.10.2020 №12-17/2036/Р подлежит отмене.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, коллегия признает несостоятельными ввиду следующего.

По смыслу части 1 статьи 64, части 1 и 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, с учетом представленных сторонами доказательств, обосновывающих требования и возражения лиц, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

При оценке представленных в деле доказательств, суд руководствуется также положениями ч. 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым, обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований и возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Коллегия учитывает, что несогласие заявителя с оценкой судом представленных доказательств и сформулированными на ее основе выводами по фактическим обстоятельствам дела не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Апелляционная жалоба не содержит указания на обстоятельства и соответствующие доказательства, наличие которых позволило бы иначе оценить те юридически значимые обстоятельства, верная оценка которых судом первой инстанции повлекла принятие обжалуемого решения.

Нарушений норм материального права при принятии обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции допущено не было.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2021 по делу № А40-34166/21 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

Г.М. Никифорова

Судьи:

С.М. Мухин

В.И. Попов

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.